

SBOR BRATRSKÉ JEDNOTY BAPTISTŮ CHEB , LIBUŠINA 4



ZPRAVODAJ

květen 07

PROTESTANTÉ PROSÍ KATOLICKÉHO KNĚZE O PŘÍSPĚVEK NA KOSTEL

aneb ekumena v praxi

Jedna protestantská farnost se rozhodla zbořit svůj kostel a postavit na témž místě nový. Horliví členové podnikli podomní sbírku a zaklepali také na dveře katolického kněze, známého svou ochotou podpořit každé dobré dílo. V tomto případě jim však musel odpovědět, že mu jeho církev zapovídá čímkoli přispět na stavbu protestantského kostela. Ale za několik dní obdržel pokladník protestantské farnosti od tohoto kněze značnou sumu

s přípisem: "Marně jsem hledal církevní ustanovení, které by mi bránilo přispět na zboření protestantského kostela. Račte tedy přijmout můj příspěvek na tento účel."

Zdroj: Evangelický kalendář

EKUMENA PARADOXNĚ JAKO ROZDĚLOVACÍ FAKTOR KŘESŤANŮ

V současné době můžeme již docela dobře poznat skutečnost, jak chápání a realizace ekumeny paradoxně rozděluje křesťanskou obec. Pro současnou ekumenu je typické masivní odpadání od základních biblických pravd, takže s neobvyklou naléhavostí vyvstává otázka, zda nežijeme již v poslední době, protože vnější světské spojování církví, tedy směrem od Krista, bude mít nutně za

následek oddělení od tohoto proudu, totiž VNITŘNÍ ODDĚLENÍ, které je ODDĚLENÍM DUCHOVNÍM, které půjde napříč všemi sbory a církvemi.

První, hlavní proud jde cestou institučního sjednocení církví pod vedením ŘKC, přičemž se moc neohlíží na čistotu biblického učení. Jde o směr, kde je tzv. Tradice povýšena na úroveň Písma sv., tedy lidské výroky a učení jsou kladeny na stejnou úroveň jako výroky Boží. Říkám otevřeně: jde o satanský svod. Tento proud si také klade i politické cíle (např. sjednocování Evropy), kteréžto ambice byly našemu Spasiteli naprosto cizí. A právě z toho důvodu bude mít sjednocená církev v Evropě i politickou moc.

Druhý proud, početně naprosto bezvýznamný jde cestou sjednocení s Kristem ve smyslu velekněžské modlitby uvedené v J.17. Lidem tohoto zaměření je zablžováno, že nemají pochopení pro problémy světa, které jsou globálního charakteru a tudíž z jejich pohledu řešitelné jen náboženským a politickým sjednocením – vždyť jak známo, „v jednotě je síla!“. Tedy opět nic nového pod sluncem. Jedním z mnoha dalších argumentů je i ten, že pouze sjednocené křesťanstvo může efektivně provádět misii. Ale i to je blud-jak známo, i malé církve Kristovy prováděly pozhnanou misijní práci, např. Bratrská Jednota Ochranovská, která byla první evangelickou církví, která se této práci cele věnovala.

Rád bych přitom upozornil na jeden aspekt: stoupenci institučního sjednocení dle mého poznání vůbec nepočítají s Boží mocí a s mocí modlitby a jsou toho přesvědčení (i když to otevřeně nepřiznávají), že sjednocené lidstvo si své problémy vyřeší samo.

Existují tedy dva modely církví:

- 1) Církev institučně sjednocená, celosvětová, mající v čele svého nejvyššího hodnostáře. Pojítkem mezi centrem a jednotlivými sbory jsou a budou lidské direktivy (encyklyky, cirkuláře, apod.). Taková církev bude hrát významnou politickou roli-bude tedy mít politickou i ekonomickou moc. Proto tato církev, na rozdíl od církve Kristovy je ze světa a tedy se světem vezme svůj konec.
- 2) Církev sjednocená s Kristem, mající v čele samotného Spasitele. Pojítkem mezi Spasitelem a jednotlivými údy, či sbory je Jeho láska Jeho slovo. Tato církev, na rozdíl od církve institučně sjednocené, nebude mít žádný politický vliv a moc, neboť Spasitel pokušení světské moci a slávy odolal (Mt.4:8-10; Lk. 4:5-8). Boží Syn tedy nemohl mít na mysli jakékoli instituční sjednocení církví-ani v Písmu sv. nenacházíme jedinou zmínku o tom, že by se tehdy existující křesťanské sbory místní církve měly spojovat ve vyšší organizační celky. Tam, kde je jednota s Kristem, kde je pojítkem mezi věřícími láska Kristova-tam je církev živým organismem a organizace není zapotřebí. Ve Zj. 2, 3 jsou oslovovány místní sbory, nikoli jejich pozemské řídicí centrum. Tato církev není z tohoto světa a proto bude světem nenáviděna (J.17:14; J.18:36)-bude upřesněno níže. A protože není ze světa, neusiluje o světské instituční sjednocení, ale jen o sjednocení s Kristem. Ale

jen tato církev může očekávat vytržení k Bohu a radostně očekávat druhý příchod Spasitele, který tentokrát přijde v moci a slávě, aby soudil svět a zničil zlo jednou provždy.

Pro vznik poslední doby svědčí :

1) události, které se staly, nebo které již probíhají.

1a) vznik státu Izrael 14. 5. 1948

1b) vznik a průběh návratu Židů z diaspory do zaslíbené země

1c) vznik lokálních válek, jejichž záměrem bylo a dosud je zničení státu Izrael

2) události, které jsou již v dohledu

2a) válka národů severu proti Izraeli se stejným záměrem

2b) totální porážka intervenčních vojsk v Izraeli

Pro minulost a současnost svědčí mj. i tyto texty:

(I). Iz 43 : 5–6 „Neboj se, já budu s tebou. Tvé potomstvo přivedu od východu, shromáždím tě od západu,(6) Severu poručím: „Vydej!“ a jihu: „Nezadržuj!“ Přiveď mé syny zdaleka a mé dcery od končin země,“

(II). Iz. 49 : 12 „Hle, jedni přijdou zdaleka, jiní od severu a jiní od moře a jiní ze země Síňanů.“

(III). Iz. 49:18 „Rozhlédni se kolem a viz: Tito všichni se shromáždí a přijdou k tobě. Jakože živ jsem já, je výrok Hospodinův, jimi všemi se okrášlíš jako okrasou, ozdobiš se jimi jako nevěsta.“

(IV). Ez 34:13 „Vyvedu je z národů a shromáždím je ze zemí, a přivedu je do jejich země. Budu je pást na izraelských horách, při potocích a na všech sídlišcích v zemi.“

(V). Zach. 8:7–8 „Toto praví Hospodin zástupů : Hle, zachráním svůj lid ze země východní i ze země, kde slunce zapadá.(8) Přivedu je a budou bydlet v Jeruzalémě. Budou mým lidem a já jim budu Bohem věrným a spravedlivým.“

(VI). Zach. 8:13 „Jako jste byli zlořečením mezi pronárody, dome judský a dome izraelský, tak budete požehnáním, až vás zachráním. Nebojte se! Jednejte rozhodně.“

Pro blízkou budoucnost svědčí mj. i tyto texty:

(VII). Ez 38:1-7 „I stalo se ke mně slovo Hospodinovo:(2) Lidský synu, postav se proti Gógovi v zemi Magógu, proti velkoknížeti Mešek a Túbalu a prorokuj proti němu.(3) Řekni: Toto praví Hospodin: Chystám se na tebe Gógu, velkokníže Mešek a Túbalu!(4) Odvedu tě, dám ti do čelisti háky a odvedu tebe i celé tvé vojsko, koně i jezdcy, všechny dokonale vystrojené, velké shromáždění s pavézami a štíty, všechny kdo vládnu mečem,(5) Peršany, s nimi Kúšany a Pútejce, všechny

se štíty a přilbami.(6) Gómera a všechny jeho voje, Bét-togarmu na nejzazším severu a všechny jeho voje, mnoho národů s tebou.(7) Připrav se, ano, buď připraven ty a všechny tvé sbory, které se kolem tebe shromáždily; budeš jejich strážcem“.

(VIII). Ez. 39:1-4 „Ty, lidský synu slyš. Prorokuj proti Gógovi a řekni: Toto praví Panovník Hospodin: Chystám se na tebe Gógu, velkokníže Mešek a Túbalu.(2) Obrátím tě, a odvedu tě z nejzazšího severu a přivedu tě na izraelské hory.(3) Ale z levé ruky ti vyrazím luk a z pravé ruky ti vytrhnu šípy.(4) Na izraelských horách padneš ty, všechny tvé voje i národy, které jsou s tebou. Vydám tě za pokrm dravému ptactvu, kdekterému okřídlení i polní zvěři.“

(IX). Ez. 39:11,12 „Onoho dne se stane, že určím Gógovi místo pro hrob v Izraeli tam v Údolí nájezdníků na východ od moře. To uzavře nájezdníkům cestu. Tam pohřbí Góga i všechen jeho hlučící dav a nazvou je Údolí Gógova hlučícího davu.(12) Po sedm měsíců je bude dům izraelský pohřbívat, aby očistil zemi.“

Ale jaké místo v Bibli má církev, která odstoupila od biblických pravd? Musí zde na zemi existovat až ke dni soudu, neboť platí:

(X). Mt. 13:27-30 „Přišli sluhové toho hospodáře a řekli mu: ‘Pane, cožpak jsi nezasel na svém poli dobré semeno? Kde se vzal plevel?’(28) On jim odpověděl: ‘To udělal nepřítel. Sluhové mu řeknou: ‘Máme jít a plevel vytrhat?’(29) On však odpoví: ‘Ne, protože při trhání plevele byste vyrvali z kořenů i pšenici.(30) Nechte, ať spolu roste obojí až do žně; a v čas žně řeknu žencům: Seberte nejprve plevel a svažte jej do otýpek k spálení, ale pšenici shromážděte do mé stodoly.’“

(XI). Mt. 13:36-40 „...Vylož nám to podobenství o plevelu na poli“(37) On jim odpověděl: “Rozsévač, který rozsívá dobré semeno, je Syn člověka (38) a pole je tento svět. Dobré semeno, to jsou synové království, plevel jsou synové toho zlého; (39) nepřítel, který je nasel, je ďábel. Žeň je skonání věku a ženci jsou andělé.(40) Tak jako se tedy sbírá plevel a pálí ohněm, tak bude i při skonání věku.“

Pokusme se nyní existenci a působení odpadlé církve posledních časů vystopovat v Bibli.

Některé biblické texty týkající se církve poslední doby.

(XII). 1.Tm. 4:1,2 „Duch výslovně praví, že v posledních dobách někteří odpadnou od víry a přidrží se těch, kteří svádějí démonskými naukami,(2) jsou to pokrytci, lháři a mají vypálen cejch na vlastním svědomí.“

(XIII). 2.Tm. 3:1-5 „Věz, že v posledních dnech nastanou zlé časy.(2) Lidé budou sobečtí, chamtiví, chvástaví, domýšliví, budou se rouhat, nebudou poslouchat rodiče, budou nevděční, bezbožní,(3) bez lásky, nesmiřitelní, pomlouvační, nevázaní, hrubí, lhostejní k dobrému,(4) zrádčí, bezhlaví nadutí, budou mít raději rozkoš než Boha,(5) budou se tvářit jako zbožní, ale svým jednáním to budou popírat. Takových lidí se straň.“

(XIV). 2. Pt. 2:1 „V Božím lidu bývali ovšem i lživí proroci; tak i mezi vámi budou lživí učitelé, kteří budou zálučně zavádět zhoubné nauky a budou popírat Panovníka, který je vykoupil. Tím na sebe uvedou náhlou zhoubu“.

Další texty se již týkají apokalyptické nevěstky.

(XV). Zj. 17:1,2 „...Pojď se mnou, ukáži ti soud nad velikou nevěstkou usazenou nad vodami(2) se kterou se spustili králové světa a vínem jejího smilství se opjeli obyvatelé země.“

(XVI). Zj. 17:4-6 „Ta žena byla oděna purpurem a šarlatem a ozdobena zlatem, drahokamy a perlami; v ruce držela zlatý pohár plný ohavností a nečistoty svého smilství,(5) na čele měla napsáno jméno-je v něm tajemství: „Babylón veliký, Matka všeho smilstva a všech ohavností na zemi.“(6) Viděl jsem tu ženu zpitou krví svatých a krví Ježíšových svědků...“

(XVII). Zj. 17:9, „Sedm hlav je sedm pahorků, na nichž ta žena sedí a také sedm králů.“

(XVIII). Zj. 17:12 „Deset rohů, které jsi viděl je deset králů, kteří se ještě vlády neujali, ale v jedinou hodinu přijmou královskou moc spolu se šelmou.“

(XIX). Zj. 17:15-18 „A řekl mi: „Vody které jsi viděl, nad nimiž ta nevěstka sedí, to jsou národy, davy, rasy a jazyky.(16) A těch deset rohů, které jsi viděl, i ta šelma pojmu nevěstku v nenávisť, oberou ji o všechno až do naha a budou rvát její tělo a spálí ji ohněm.(17) Neboť Bůh jim vložil do srdce, aby provedli jeho záměr, řídili se jedním úmyslem a odevzdali šelmě svou královskou moc, dokud se nedokona, co Bůh řekl.(18) Ta žena, kterou jsi viděl, je veliké město panující nad králi země.“

(XX). Zj.18:24 „ve tvých zdech tekla krev proroků a svatých a všech zavražděných na zemi.“

Některé texty týkající se pronásledované církve.

(XXI). Mat.10: 17–20 „Mějte se na pozoru před lidmi; neboť vás budou vydávat soudům, ve svých synagógách vás budou bičovat,(18) budou vás vodit před vládců a krále kvůli mně, abyste vydali svědectví jim i národům.(19) A když vás obžalují, nedělejte si starosti, jak a co budete mluvit; neboť v tu hodinu vám bude dáno, co máte mluvit.(20) Nejste to vy, kdo mluvíte, ale mluví ve vás Duch vašeho Otce.“

(XXII). Mat 10:21,22 „Vydá na smrt bratr bratra a otec dítě, povstanou děti proti rodičům a připraví je o život.(22) Budou vás všichni nenávidět pro mé jméno; ale kdo vytrvá až do konce, bude spasen.“

Pokus o výklad textů.

1) ad XII ...někteří odpadnou od víry a přidrží se těch, kteří svádějí démonskými naukami. Odpad od víry se projevuje v dnešní době tím, že Boží spasitelské dílo je znevažováno a obcházeno-mám zde na mysli např. tzv. „mimořádné cesty spásy“,

kteří propaguje ŘKC ve své encyklice „Konstituce o církvi (Lumen gentium)“ z r. 1964, velice rafinované texty encykliky „Nostra aetate“ z r. 1965, aj.

Ústup od biblických pravd bude mít ty nejhorší následky; představitelé nekatolických církví, kteří se s ŘKC tak či onak spojují-např. aktivitami kolem dokumentu „Charta Oecumenica“ budou nejen hrobaři svých církví, které budou ŘKC snadno pohlceny, ale také těmi, kdož připravují apokalyptické hrůzy-viz níže. A s nimi jsou na stejné lodi i ti kazatelé, sboroví a další pracovníci, kteří nekladou invazi bludného učení do svých sborů a církví patřičný odpor. A přitom by tento odpor byl požehnáním nejen pro ně, ale také pro jejich rodiny, sbor i církev. Před časem jsem jednomu církevnímu pracovníkovi na příkaz Ducha tlumočil toto: „Časem budeš postaven před volbu: co je Ti bližší-církevní struktury, nebo Spasitel?“

2) ad XIII ...budou se tvářit jako zbožní, ale svým jednáním to budou popírat. Zde mám na mysli veliký rozpor, který nastolil římský biskup při své návštěvě Turecka: na jedné straně vyšel muslimům vstříc tím, že prohlásil, že věříme ve stejného Boha; na straně druhé si ale musel dobře uvědomit, že muslimové Božího Syna neuznávají a Otce od Syna oddělit nelze. Jde o rozpor, jehož vysvětlení Vatikán dosud nepodal-ani se o to nepokusil.

3) ad XV–XIX. Tyto texty se již týkají apokalyptické nevěstky. Nevěstka obecně je žena, která opustila dobré mravy. V přeneseném smyslu je to církev, která opustila Kristovo učení a následkem toho se stala spojencem Satanovým.

O této nevěstce víme, že:

(1) bude mít vliv na všechny národy, rasy a jazyky, bude panovat nad králi země-tedy nevěstka nebude klasickým státním útvarem, ale svou povahou bude mezinárodní (XIX).

(2) svým falešným učením nakazí vedoucí představitele i lid (XV, XVI).

(3) bude bohatá a žít v přepychu-apoštolské chudobě tedy naprosto vzdálená (XVI).

(4) bude se aktivně podílet na nezákonnostech (XV).

(5) bude masakrovat Ježíšovy svědky (XVI;XX, XXI). Nebude provádět politický, nýbrž náboženský teror-z toho lze usoudit na náboženskou moc. Ve svém městě bude vraždit proroky a svaté (XX). Dalším důkazem náboženského teroru je také to, že Kristovi svědci budou bičováni v synagógách-tedy náboženských prostorách, jak je zřejmé z textu (XXI). Světská moc se propůjčí k vykonávání náboženského teroru, jak to již dobře známe z církevních dějin-ale i jí se dostane svědectví o záchraně, jak ním říká tentýž text.

(6) bude mít své centrum; půjde o město ležící na sedmi pahorcích (XVII), duchovně se nazývající Babylón. Babylonem se také podle jednomyslného pojetí starověké církve míní Řím – viz 1 Pt. 5: 13. (Biblický slovník, Adolf Novotný, heslo Řím, str.837). Ve své výkladu k Zj. 17:9 označuje město sedmi pahorků za pravděpodobný Řím i Dr. Žilka.

Zvláštní je také poznámka ke Zj. 17: 9 – 11 uvedená ve slovenském katolickém NZ autora Štefana Porúbčana SJ, vydaného Slovenským ústavem svätého Cyrila a Metoda v Ríme, 1981: „Šelma má sedm rohů, tj. sedm kopců pohanského Říma a současně i jeho sedm králů.“ (str. 1042).

Moje vysvětlení: odmítnutím Pána Ježíše Krista jako Božího Syna se Řím na konci věků opět stane pohanským-doslova Babylónem. Kristovi následovníci vůbec nemohou vraždit- natož by vraždili Kristovy vyznavče!!! V textu (XX) je zmíněno vraždění celkem dvakrát; „tekla krev proroků a svatých“ (za Nerona), dále „všech zavražděných na zemi.“ – což svědčí o globálním náboženském teroru na konci věků, kdy budou křesťané opět v Římě umírat. Opět to nebude principiálně nic nového pod sluncem: dějiny katolické církve obsahují vraždění nejen kacířů-ale i Kristových vyznavců.

(7) nakonec bude vládnoucí mocí zničena (XIX).

K R I T É R I U M

Pro složité dění v poslední době bych chtěl čtenářům nabídnout k úvaze jednoduché kritérium, podle něhož by mohli snadno a bez velkých nároků na permanentní akumulaci svých znalostí, posoudit dění v duchovní oblasti, kde se boj mezi dobrem a zlem, mezi světlem a tmou, mezi pravdou a bludem stává stále ostřejší. Celosvětové církevní události se v poslední době přímo, či nepřímo točí kolem těchto dvou kvalit:

- 1) čistoty biblického učení
- 2) Izraele.

Náš poměr k Izraeli by se měl zhruba řídit mj. těmito texty:

1.M. 12:3 „Požehnám těm, kdo žehnají tobě, prokleji ty, kdo ti zlořečí. V tobě dojdou požehnání veškeré čeledi země.“ (mluví Hospodin k Abramovi).

1M. 27:29 „...kdo prokleje tebe, bude proklet, kdo žehnat bude tobě, sám bude požehnan.“ (mluví Izák k Jákobovi, pozdějšímu Izraelovi).

Ž. 122:6 „Vyprošujte Jeruzalému pokoj: Kéž v klidu žijí ti, kdo tě milují“.

Ž. 129:5 „S hanbou zpět ať táhnou všichni, kteří nenávidí Sijón!

Ř. 11:1,2 „Chci tím říci, že Bůh zavrhl svůj lid? Naprosto ne! Vždyť i já jsem Izraelec, z potomstva Abrahamova, z pokolení Benjamínova.(2) Bůh nezavrhl svůj lid, který si předem vyhlédl....“

Proto bych toto kritérium formuloval asi takto:

(1) Ten, kdo neuznává Pána Ježíše Krista jako Syna Božího, nemůže být křesťanem.

(2) Ten, kdo prohlašuje, že Spasitel není pro všechny ke spáse nutný, nemůže být křesťanem.

(3) Ten, kdo má negativní, nebo nepřátelský poměr k Izraeli nemůže být křesťanem.

Pro úplnost: spasení Židů obsahuje příspěvek „Jsou Židé věřící v Hospodina vyloučení ze spásy?“ jehož adresa je níže v části „Doplňk“. Pro duchovní oprávněnost izraelského státu svědčí texty I.-VI. Tyto texty bych doplnil ještě jedním: Joel 3:2 „Shromáždím všechny pronárody, svedu je do Doliny Jóšafatu (to je Hospodin bude soudit) a budu je tam soudit kvůli svému lidu, kvůli svému dědictví, kvůli Izraeli, kterého rozeznali mezi pronárody.“

Bůh v tomto textu ohlašuje svůj soud nad pronárody; i když tento soud proběhne v poměrně daleké budoucnosti, pro nás bude rozhodující, co jsme pro Boží lid vykonali až do okamžiku své smrti. Tedy podle čistoty biblického učení a poměru k Izraeli můžeme posoudit, do jaké míry se ŘKC přibližuje ke svému původnímu poslání, nebo se mu naopak vzdaluje a tím se transformuje v apokalyptickou Nevěstku-ale to se týká všech nás!!! Buď budeme na Boží straně-nebo se staneme součástí Nevěstky.

Duchovní síla nemůže zaujmout k Izraeli NEUTRÁLNÍ postoj který je tak běžný v politice, neboť duchovní svět je černobílý a jiné cesty není. Buď se ŘKC postaví na stranu Izraele, nebo proti němu.

MŮJ POSTOJ K TELEVIZNÍMU POŘADU EXIT 316

Milí bratři, milé sestry,

po určitém vnitřním zápase jsem se rozhodl vyjádřit touto formou svůj postoj k evangelizačnímu pořadu Exit 316, vysílanému v současné době Českou televizí. Je pravdou, že tento seriál se snaží oslovit současného mladého diváka, čemuž je přizpůsoben styl i samotný obsah tohoto pořadu. Jsem si vědom i té skutečnosti, že není vůbec jednoduché „protlačit“ do veřejnoprávní televize program křesťanský orientovaný. Vše tedy napovídá tomu, že by bylo na místě radovat se, být vděčným Bohu a tento pořad v naší církvi maximálně doporučit k evangelizačnímu použití. Toto však nemohu učinit, a to ze dvou hlavních důvodů:

1. Evangelium předkládané tímto pořadem je ředěné, kompromisní.

Uznávám často citovaný fakt, že samotný pořad si nevyhrazuje právo, aby byl nazýván evangelizačním. Má být pouze nástrojem k evangelizaci, podnětem k diskuzi. Ale právě zde musím nesouhlasit. Mladý člověk se obvykle automaticky ztotožňuje se vzory, které mu jsou předkládány. Osobnosti, které prezentují v tomto pořadu křesťanství, bývají někdy velmi rozporuplné. Nezáleží jen na tom, co je řečeno, důležité je také kdo a jak to říká. Výhrady mám rovněž k hudebním klipům, použitým jako pravidelná součást pořadu. Jedná se totiž o kapely vesměs složené z nevěřících lidí.

Tvrzení, že tyto písně mají pouze vyvolat diskuzi nad poselstvím v jejich textu - to pro mne není dostatečným argumentem ospravedlňujícím použití pořadu pro potřeby naší církve.

2. Křesťanská akademie mladých (KAM) pro mne není důvěryhodná organizace. Je pravdou, že jsem zpočátku svolil, či spíše toleroval použití pořadu Exit 316 pro evangelizační použití v naší církvi. Tehdy jsem ustoupil tlaku některých bratří a to za podmínek, že KAM je pouze servisní organizací a jeho vliv nebude v Exitu 316 nikterak výrazně patrný. Postupem času jsem se přesvědčil, že tomu tak zdaleka není. V praxi nelze oddělit pořad od KAMu - jde zde o velice úzké propojení, vytváří se vazby na tuto organizaci. Jelikož s KAMem nesouhlasím, a to jak po stránce doktrínální, tak i ohledně způsobu jejich práce, nemohu pořad Exit 316 schválit jako vhodný evangelizační nástroj.

Vím, že po přečtení tohoto mého stanoviska někteří řeknou "Exit jistě není dokonalý, ale to není důvod, abychom jej zavrhl. Buďme vděční za to co je a snažme se z této možnosti vytěžit co nejvíce." Ano, i za Saulova kralování nebylo v celé Izraelské zemi kováře a kdo si chtěl naostřit náradí, musel jít k Pelištejcům. Tehdy měli meče pouze Saul s Jonatánem. Já však nechci, abychom se chovali jako Izrael za Saulova kralování. Věřím, že "Pomoc mi přichází od Hospodina, on učinil nebesa i zemi" (Ž.121,2). Proto vás tímto vyzývám, abychom usilovali o moc Ducha svatého. Jedině v Jeho moci můžeme kázat evangelium, které promění skutečně a trvale životy lidí v této zemi.

Rudolf Bubik, biskup Apoštolské církve
Albrechtice, 28.3.2007

PROČ NELZE ŘÍDIT SBOR JAKO FIRMU?

Velmi mě zaujala série článků v květnovém čísle časopisu ŽvK na téma řízení církve. Protože jsem management vystudoval a mám i několikaletou znalost praxe ze středně velké firmy, mám příležitost srovnávat přístupy, metody a nástroje používané jak v církvi tak v podnikání.

Nejdříve bych rád řekl, že jsem přesvědčen o tom, že pracovníci v církvi se mohou od úspěšných manažerů leccos dobrého naučit. Můžeme být inspirováni jejich zaujetím pro věc, ochotou nasadit se a podstoupit riziko. Mnoho užítku bychom mohli vzít ze způsobu, kterým úspěšní manažeři dovedou nakládat se svým časem. Mnozí se například dopouštíme základního omylu, že většinu svého času věnujeme věcem sice ne klíčovým, ale přitom časově náročným, místo toho, abychom dokázali investovat dostatek času do věcí dlouhodobě nejdůležitějších,

kteří však stále odkládáme, protože nás časově „netlačí“. Náš sbor totiž nepřestane fungovat, když zrovna nestihneme být na jednom setkání, nebo nevyřídíme včas poslední e-mail. Sbor zničí to, když kvůli těmto tak „nutným“ a náležitým činnostem nebudeme investovat dostatek času do hledání Boží tváře, jeho vedení a budování jeho učedníků. Tyto principy dělení času jsou stejné, ať vedete firmu či církev, a zatímco úspěšní manažeři je považují za samozřejmost, pro mnoho vedoucích křesťanů mohou být novinkou. Zrovna tak se máme mnoho co učit z efektivity společných porad. Každý kdo má v práci dobrou zkušenost s obdarovaným vedoucím, který dokáže během pár minut bleskově analyzovat situaci, jít k jádru věci, delegovat úkoly a vést k jejich plnění, možná zakouší trápení při nekonečných hodinových rozpravách v církvi, kde každý má ten nejlepší názor, každý se chce „demokraticky“ prosadit a nakonec se nic nevyřeší.

Management, tedy umění řídit, je v církvi podle 1 Kor. 12,28 jedno z Božích povolání, které ovšem nesmí nikdy nahrazovat duchovní život a zároveň ho nesmíme odmítat, protože při správě praktických záležitostí církve je organizačně schopných lidí nutně třeba. Tak jako při chválení Boha jde především o naše srdce, dnes už snad jen málokdo tvrdí, že když budou mít hudebníci správný postoj, tak nepotřebují kvalitní nástroje a trénink. Stejně tak považuji za předuchovnělou naivitu domnívat se, že nástroje organizace času, lidí a dokumentů jsou pro církev nepotřebné, budeme-li se dostatečně modlit.

Přes řadu dalších příkladů, kde můžeme jako Boží lid vzít užitek z teorie a praxe managementu, mám obavu, že v posledních letech někdy zažíváme v církvích snahu, vést sbory způsobem podobným řízení firem. Rád bych uvedl několik důvodů, proč jsem přesvědčen, že takový přístup může být nebezpečný.

1. Ve firmě si vedoucí vybírá jako své pracovníky jen ty nejlepší a vyžaduje od nich nejvyšší výkon.

Trend současného podnikání je ve světě vysoké konkurence jednoznačný: nech si jen ty nejlepší pracovníky, dobře je zaplat' a požaduj od nich vynikající výkon. Jedním z nejlepších manažerů všech dob je bezesporu Jack Welch, bývalý šéf společnosti General Electric. Tento výjimečný člověk vytvořil ze společnosti GE největší firmu světa. Jeho životopis je inspirujícím příkladem člověka, který šel nekompromisně proti všem překážkám za svým cílem. Ovšem za prvních pět let jeho působení propustil přes 80 tis. zaměstnanců. Díky tomu si také vysloužil přezdívku „neutronový Jack“, protože podobně jako neutronová bomba, která ničí všechno živé, ale nechává za sebou prázdné nedotčené budovy, vyprázdnil tento ředitel celé obrovské divize GE, které nebyly dostatečně efektivní. Uvedl také do praxe pravidlo „20-70-10“, podle kterého každý rok vyhodil 10% nejhorších podřízených, 20% nejlepších povýšil a zbytek nechal dál pracovat. Podařilo se mu

vytvořit systematický tlak, který vyústil v nadprůměrný výkon a jemu přinesl celosvětové uznání a doživotní čestnou funkci ve společnosti GE.

Ovšem tak jako v rodině si nevybíráme, jestli chceme děti, které nám Bůh svěřil, ale milujeme je a přijímáme je takové, jaké jsou, jsme i v církvi povoláni k tomu sloužit všem lidem, které nám Bůh svěřil, včetně těch, kteří nám přinášejí trápení či bolest a v jejichž životech jen stěží vidíme nějaké výsledky naší péče. Sboru, které tíhnou k firemnímu řízení, budou mít tendenci vytvářet exkluzivní užší společenství těch, kteří jsou „in“, tedy schopní a ochotní zcela se oddat službě ve sboru a podávat mimořádné výkony a „těch druhých“, kteří budou bez zájmu přežívat na okraji sboru. Je jisté radost pracovat s mladými křesťanskými páry, které mají dobré finanční zajištění, jsou velmi schopní a obdarovaní v řadě směrů, jsou ochotni věnovat církvi většinu svého času a v jejichž velkém domě se mohou každý týden konat skupinky. Díky Bohu za ně. O kolik těžší je ale sloužit rozvedené nezaměstnané ženě, která propadá depresím a bojuje s chudobou, samotou a odmítnutím svými dětmi? Buďme upřímní, jak daleko máme k tomu, aby o nás platilo: *Vy věnujete svou pozornost tomu v nádherném oděvu a řeknete mu: „Posaď se na tomto čestném místě,” kdežto chudému řeknete: „Ty postůj tamhle, nebo si sedni tady na zem.” Neděláte tím mezi sebou rozdíly a nestali se z vás soudci, kteří posuzují nesprávně? (Jk 2,3)*

2. Ve firmě se vedení ze svých rozhodnutí zodpovídá majiteli a ne svým podřízeným.

Když majitelé firmy pro její řízení najmou vybraného manažera, bude se zodpovídat pouze jím. Může tedy, podle svého nejlepšího uvážení, rozhodovat o běžných finančních záležitostech, o tom, kdo pro něj bude pracovat, jaké budou nejbližší cíle apod. Obvykle musí na své zaměstnance vytvořit určitou míru tlaku, aby podávali nejlepší výkony a přitom ze svých kroků nemusí skládat účty nikomu ze svých podřízených, protože ti jsou jím najatí pro dosažení cíle, a to je zisk majitele.

Přestože Bůh svěřil vedoucím v církvi autoritu, celkový postoj, který od nich Bible požaduje, je v protikladu s postojem najatého manažera, který v zásadě nezodpovídá za to, jak se daří jeho zaměstnancům, ale za to, zda jeho práce přináší výsledky. Bible nás totiž učí, že i přes svěřenou pravomoc máme mít srdce služebníka, pokorný postoj vydaného pastýře, který je připraven sloužit, chce být vzorem a ze svých rozhodnutí se zodpovídá na prvním místě Bohu, ale dále i lidem, které mu Bůh svěřil. Zavádění firemního řízení do sboru může posilovat u vedoucích pracovníků dojem, že jsou ve sboru „šéfy“ a že pro dosažení cíle není třeba brát příliš ohled na mínění podřízených. Ovšem v Božím království jsou sami tito lidé součástí našeho cíle, totiž aby ti, kteří nám byli svěřeni, došli ve víře až do konce. *Ježíš je zavalal k sobě a řekl jim: „Víte, že ti, kdo platí u národů za první, nad*

nimi panují, a kdo jsou u nich velcí, utlačují je. Ne tak bude mezi vámi; ale kdo se mezi vámi chce stát velkým, buď vaším služebníkem; a kdo chce být mezi vámi první, buď otrokem všech. Vždyť ani Syn člověka nepřišel, aby si dal sloužit, ale aby sloužil a dal svůj život jako vykupné za mnohé.” (Mk 10,42-45)

3. Ve firmě se spoléhá na vhodné metody a způsoby, které při správném řízení a dostatečném nasazení pracovníků přinesou výsledky.

Snad žádné jiné nebezpečí v řízení církve není tak veliké a tak tragické, jako je spoléhání na správné metody a způsoby místo na moc a milost našeho Boha. Tento postoj totiž v důsledku vede k evangeliu bez Ježíše Krista a ke křesťanství, z něhož se vytratil Bůh. Budeme-li přece mít správné způsoby, které spolehlivě vedou k cíli, pak už nepotřebujeme Boha, aby neorganizovaně zasahoval do našich dokonalých plánů. Ve firmě mohu směle očekávat, že při správné organizaci, dostatku financí a se správně vybranými lidmi dokážeme dosáhnout vytčených cílů. Při budování Božího království nás naopak Bůh chce neustále udržovat v postoji naprostého spolehnutí se na něj. Ano, budeme usilovně pracovat, budeme se namáhat a budeme toužit po Božích věcech, ale vždy s postojem: *Nezáleží tedy na tom, kdo chce, ani na tom, kdo se namáhá, ale na Bohu, který se smilovává. (Ř 9,16)*

Vždyť co horšího se může církvi stát, než že začne spoléhat sama na sebe, místo Boží milosti? Vždyť říkáš: Jsem bohat, mám všechno a nic už nepotřebuji! A nevíš, že jsi ubohý, bédný a nuzný, slepý a nahý. (Zj 3,17)

Zdroj: Život v Kristu č. 12/2006, Štěpán Hlavsa, pastor AC Ústí nad Labem

AMERICKÉ SBORY DEBATUJÍ O POPULÁRNÍM PURPOSE-DRIVEN MODELU RICKA WARRENA

Napsal(a): Markéta Michlíčková

Široká popularita modelu Purpose Driven (Cílevědomě řízená) církev zapříčiňuje na druhé straně i kontroverzní rozruch mezi kongregacemi v USA. Zatímco je model přijímán po celém světě napříč denominacemi, diskuse kolem něj se vrací zpět k dlouholeté debatě: křesťanská tradice versus přizpůsobení se moderní kultuře. Purpose Driven model sboru byl vytvořený pastorem Saddlebackého sboru v Lake Forest, Kalifornii, Rickem Warrenem a ovlivnil už rozvoj tisíců sborů.

Pastoři mění formu kázání a zbavují se tradičního teologického jazyka a přizpůsobují se moderní mluvě. *“Rád učím lidi teologii bez tobo, aniž bych jim řekl, že to je teologie a bez používání teologických termínů,”* řekl Warren. *“Jednoduše neznamená zjednodušeně, ani to neznamená povrchně. Jednoduše znamená jasně.”*

V kritice Warrenova modelu se objevují názory o tom, že popularizace a modernizace života sboru může být více „svěpomocná“ než biblická. Warren uznal, že je obtížné najít rovnováhu mezi tím, být biblickým a zároveň se přizpůsobit moderní kultuře. Evangelikální pastor se nicméně snaží vytvořit most mezi tím, co se stalo před 2000 lety a tím, co se děje dnes.

“Když kážete a učíte evangelium, uvažujete o světě Bible a o současném světě a snažíte se vytvořit most mezi těmito světy. Je jednoduché být biblickým a přitom „mimo obraz“ a nesouviset s moderním světem. A je jednoduché být moderním, „v obraze“ a nesnažit se o to být biblickým. Já, chci být obojím.”

Ne každý je fanoušek Purpose Driven modelu. První baptistický sbor v Daytona Beach debatoval celé týdny o využití modelu Purpose Driven sboru a přizpůsobování moderní době jako moderní hudba a dvojí obrazovka ve sboru.

David Cox, který vedl 4 000 členný sbor méně než 5 měsíců ve stylu Purpose Driven rezignoval v lednu ze své pozice kvůli tlaku sboru, který byl proti prováděným změnám. Jiný americký pastor se domnívá, že celá debata je „směšná.“ *“Je pro mě směšné slyšet někoho, jak kritizuje Purpose Driven model,”* řekl reverend Jim Cowart, který vede Harvest Church ve Warner Robins. *“Je to jen model. Stane se jen tím, čím ho uděláte. Model není o teologii nebo denominaci,”* řekl. Purpose Driven sbory nejsou všechny stejné. Každý sbor následuje stejný systém, ale má vlastní zaměření na různou skupinu lidí ve svém vlastním kontextu. *“I když se budu snažit napodobit Ricka Warrena, nejsem Rick Warren,”* řekl Cowart. *“Takže výsledkem bude odlišný.”* Harvest sbor, který následuje Warrenovo paradigma, se zaměřuje na evangelizování lidí, kteří nejsou křesťany, takže jeho kongregace má moderní chválicí kapelu, neformální oblečení a jeho kázání jsou přizpůsobena církvi s 900 lidmi. Cowart říká, že není expertem, co se týká sborových modelů, ale tvrdí, že je *“spokojeným zákazník”* Purpose Driven modelu. *“Použijte ho i vy, pokud vás inspiruje,”* řekl Cowart. *„Jakýkoliv jiný model by fungoval, ale růst by v Harvestu nebyl tak velký. Myslím, že bychom přežili, ale nemyslím si, že bychom byli zdaleka takto zdravý sbor a určitě by sbor nebyl tak velký jak teď.“*

Rick Warren spolu s manželkou Kay založili sbor ve svém domě v lednu 1980 s jedinou rodinou. V současné době má Saddlebacký sbor 20.000 účastníky každý víkend a je jedním z největších a neznámějších sborů v Americe. Je označován jako nejrychleji rostoucí baptistický sbor v historii. V posledních deseti letech bylo v tomto sboru pokřtěno více než 12.000 lidí. Sbor založil 34 dceřiných sborů a vyslal více než 4.500 misionářů do celého světa. Kniha Ricka Warrena „Cílevědomá církev“ (The Purpose-Driven Church) byla přeložena do více než 25 jazyků a bylo jí prodáno přes milion výtisků. Získala řadu prestižních literárních

ocenění a je používána jako učebnice na celé řadě seminářů. V Čechách poprvé vydalo tuto knihu vydavatelství Návrat domů v roce 2005. Knihu přeložil z anglického originálu Dan Drápal.

CHCE VV BJB VYTUNELOVAT BAPTISTICKÉ SBORY PO VZORU JB?

Předem upozorňuji, že se jedná o komentář k návrhu VV, uveřejněný ve sjezdových materiálech. Tento materiál byl v nočních hodinách přímo na sjezdu zásadně upraven (i bez ministerstva kultury, kterým se VV ohání) a bude dopracován – viz usnesení SD.

Na portálu Notabene se objevily závažné informace, které naznačují, že VV BJB chystá scénář, který by měl omezit baptistickým sborům kontrolu nad svým majetkem (budovy, modlitebny, byty kazatelů apod.) a prakticky ho vytunelovat v případě, když sbory vystoupí z BJB. Přitom baptistické sbory jsou podle základního dokumentu BJB hospodářsky samostatné a samostatně nakládají se svým majetkem. Zde jsou dva názory na záměry Výkonného výboru BJB:

Návrh Výkonného výboru na změny Základního dokumentu BJB představuje pro sbory vážnou hrozbu. Tou nejvýznamnější je návrh na zásadní změnu v článku upravujícím pravidla při ukončení členství sboru v dobrovolném svazku BJB. Pokud by byl tento návrh přijat, pak odcházející sbor (vystupující či vyloučený z BJB), přijde o veškerý svůj majetek, neboť „majetek a závazky přecházejí na právního nástupce tohoto sboru, kterým je BJB nebo další evidovaná osoba v rámci BJB“. Onou závažnou změnou je Výkonným výborem navrhovaný dodatek: „..., kterým je BJB nebo další evidovaná osoba v rámci BJB.“ Je si třeba totiž uvědomit, že sbor, který opustí svazek registrované církve, jako právnická osoba zaniká.

Výkonný výbor vidí důsledky zániku právní subjektivity sboru odcházejícího z BJB jednoznačně: „je zřejmé, že právním nástupcem, na kterého přecházejí majetek a další závazky, může být podle zákona jen BJB nebo další evidovaná právnická osoba v rámci BJB (i pouhý „likvidační“ majetek se nesmí dostat mimo resort příslušné církve)“ – citováno ze zdůvodnění Výkonného výboru k návrhu na změnu Základního dokumentu.

Nepřijatelným návrhem je též plán na omezení vlastnických práv sborů: „Jakékoliv finanční operace, nakládání s nemovitostmi, přesahující částku Kč 200.000,-

podléhají schválení VV BJB. " Je tragikomické, že by toto bezprecedentní okleštění vlastnických práv sborů mělo tvořit pokračování za stávajícím ustanovením Základního dokumentu: „Sbory jsou hospodářsky samostatné a samostatně nakládají se svým majetkem.“

Pamětníci života církve v komunistickém režimu by si měli vzpomenout, jaké úsilí – i když neúspěšné – bylo tehdy vynakládáno na to, aby sbory mohly samostatně nakládat se svým majetkem. Požadavek, aby odcházející sbor vrátil půjčky je pochopitelný, ale potom mu zabavit i to, na co byly tyto půjčky použity a co již vrátil, to je skutečně morální zvrhlost. Hovořit o majetku odcházejícího sboru (např. modlitebně, bytu kazatele, apod.) jako o likvidačním majetku, který se nesmí dostat mimo resort příslušné církve, je cynismus hodný aparátčků StB.

Nezbývá než věřit, že si delegáti sborů uvědomí katastrofálnost těchto návrhů Výkonného výboru, tyto plány jednoznačně odmítnou a jejich autory na tomto Sjezdu bezodkladně odvolají z funkcí statutárních zástupců BJB, dřív než napáchají dobrovolnému svazků baptistických sborů nevratné škody.

Kandidát na předsedu VV BJB kazatel Petr Červinský komentoval tento návrh takto:

Naše baptistické dědictví nás zavazuje k tomu, abychom vystupovali jako dobrovolná společenství (sbory) ustavená na základě svobodného rozhodnutí Kristem osvobozených bratří a sester. Takto ustavené nezávislé sbory se dobrovolně sdružují do svazu, který nazýváme Bratrská jednota baptistů. Pokud chceme skutečně zůstat baptisty v tomto základním výměru, nelze zároveň přijmout systém, v němž jsou sbory jen jakýmsi evidovanými jednotkami, kterým může ústředí církve ukončit činnost, kontrolovat a omezovat nakládání s majetkem a tento majetek, v případě svobodného rozhodnutí sboru vystoupit ze svazu, nakonec i zabavit. Uvedený systém nás staví mimo tradičně zachovávanou baptistickou praxi a řadí Bratrskou jednotu baptistů mezi tzv. státní církev.

VÝSLEDKY VOLEBNÍHO SJEZDU DELEGÁTŮ BJB V PRAZE TELEGRAFICKY

První zprávy, které přišly ze Sjezdu delegátů BJB, který se konal 27. a 28. 4. 2007 v Praze, lze v kostce shrnout do těchto bodů:

- Sjezd delegátů BJB (SD) odložil volby do Výkonného výboru BJB na mimořádný sjezd delegátů, který se bude konat 3.11.2007

- Drtivá většina delegátů odmítla kandidátku, kterou předložila nominační komise. Členové nominační komise br. M. Kern a P. Coufal se omluvili delegátům sjezdu i br. L. Mečkovskému za nezařazení na kandidátku, ač byl nominován sborem. Nominační komise nezařadila na kandidátku i dalších 12 kandidátů nominovaných sbory a naopak zařadila kandidáty nenominované. Omluvil se i předseda VV BJB V. Donát, ačkoliv není členem nominační komise a dle řádů by teoreticky s její činností neměl mít nic společného. Neomluvil se br. K. Smilek.

- Z nominační komise odstoupili br. M. Jersák a Matys. Jejich místa zaujali br. J. Boháček a L. Moses.

- SD schválil návrh na zrušení podmínky pro volbu do VV volitelnosti do 65 let věku kandidáta.

- SD uložil nominační komisi do 30.5. ověřit kandidátku, do 30.6. doplnit kandidátku o kandidáty zaslány sbory a do 30.9. rozeslat kandidátku na sbory.

- SD zamítl návrh sboru BJB v Brně, aby SD provedl "volby na zkoušku", aby se ukázalo, zda jediný kandidát na tajemníka VV br. Titěra bude zvolen.

- SD projednal modifikovaný návrh VV na změnu Základního dokumentu ve věci omezení hospodaření sborů se svým majetkem (mírnější, než byl původně ve sjezdových materiálech) a tento návrh zamítl. SD uložil tajemníkovi VV BJB Titěrovi požádat MK o prodloužení výjimky pro BJB a komisi pro novelizaci Základního dokumentu vypracovat nový návrh, jak tuto situaci řešit. Br. Titěra odstoupil z vedení této komise a jejím koordinátorem se stal br. L. Šíp.

- Sbor BJB v Ostravě stáhl svůj návrh na vyloučení sboru BJB v Lovosicích.

- SD zamítl návrh sboru BJB Vysoké Mýto na zrušení VOŠST Dorkas v Olomouci. Zamítl i teze VV o této škole, které byly úspěšně rozporovány ředitelem školy br. Hlaváčkem. Přestože návrhy na likvidaci školy byly zamítnuty, projeví nespokojenost br. Donát a Svoboda, který upozornil delegáty, že bude usilovat o uspořádání konkursu na ředitele školy. SD pověřil VV, aby ve spolupráci se školskými komisemi vypracoval návrh statutu školy.

- SD nepřijal návrh na odprodání pohledávky u firmy HELIOPRINT třetí osobě a doporučil další jednání a postupné odepisování pohledávky v účetnictví BJB.

Sbory, které dosud nezaplatili 190 Kč/člena na vyrovnání za tiskařský stroj se slovenskou BJB, mají tento poplatek zaplatit do 30.5.2007.

- SD zamítl návrh navyšovat příspěvky sborů o inflaci
- SD odložil projednávání následujících návrhů
 - návrh na vstup BJB do ČEA
 - návrh na zavedení copyrightu pro oběžníky VV sborům
 - návrh sboru Na Topolce na zavedení příspěvků pro sbory, které berou státní dotace
 - projednání závěrů revizní komise ve věci převedení povodňového fondu do stavebního fondu (br. D. Stehlík označil tuto záležitost za hřích, který zatěžuje BJB)
 - návrh br. Jackaniče za ODM na zrušení stávající struktury ODM a na jmenování členů servisního týmu ODM Výkonným výborem na návrh předsedy ODM
- SD přijal nový sbor BJB neslyšících v Brně (25 členů, 45 přátel, stanice v Hradci Králové, Plzni a ve Val. Meziříčí)
- SD přijal nový sbor v Brništi (bývalá stanice sboru Cvikov)

podle Sthtwn

Tento článek musím komentovat s tím, že mám z výsledků sjezdu velmi dobrý pocit. Byl jsem na převážné většině jednání přítomen a zvláště bych vyzdvihl diskuzní příspěvky Jáchyma Gondáše a Petra Hlaváčka, kteří se řekl bych zásadním způsobem účastnili diskuze o základním dokumentu (já vím, ono těch diskutujících tam bylo hodně, ale tihle dva mi nějak utkvěli). Co se týče Helioprintu, musím uznat, že můj názor se během sjezdu hodně změnil. Ze začátku jsem byl skoro zastáncem soudního řešení, ale po diskuzi a zároveň příspěvku Oldřicha Donáta z Lovosic se mi přijaté stanovisko jeví jako nejlepší a "morálně únosné" řešení. Petr Málek v jedné chvíli dokonce za šumperský sbor prohlásil, že jestli je s tím dluhem takový problém, tak Šumperk, který už téměř splatil vlastní půjčku na rekonstrukci, je ochoten tento dluh převzít na sebe (!). Výsledné řešení je v podstatě návrh J. Jackaniče st. podporovaný i stanoviskem revizní komise a v jádru jde o tom, jak dluh odpustit a zároveň se ho legálně účetně zbavit.

Návrh na vyloučení Lovosického sboru, kterým si udělal ostudu sbor ostravský byl

na sjezdu stažen. Buď se někdo chytl za nos anebo někdo někoho chytl za nos. V kuloárech se ke mě donesla neověřená informace o tom, že tento návrh nebyl úplně projednán na sborové hodině, ale spíš jenom ve staršovstvu - pokud je toto pravda nevím, v každém případě tady někdo má máslo na hlavě.

Sečteno a podtrženo jsem byl sjezdem velmi příjemně překvapen. Čekal jsem docela drsnou řežbu a přitom to jednání bylo poměrně věcné a klidné. Mnozí mi potom můj optimismus vyvraceli s tím, že co se teď dohodlo bude zítra stejně jinak a kdo si chce něco prosadit si to nakonec prosadí a že to je pořád dokola - na sjezdu to vypadá nadějně a pak do toho vstoupí politika atd. Možná že jsem naivní, ale chci ve svém optimismu vytrvat - viděl jsem debatu, spolupráci a rozhodování, které dávalo smysl. Viděl jsem, jak byly odmítnuty nesmysly a navrženy věci chvályhodné.

Možná, že jsem naivní, ale mám z toho radost a mám naději do budoucna.

FINANČNÍ STAV K 31.03.2007

| <u>ROZPOČET</u> | <u>předpoklad 07</u> | <u>skutečnost k 31.03.2007</u> |
|-----------------|----------------------|--------------------------------|
| Stav pokladny | : | 505,50 |
| úctu | : | 174 441,00 |
| Celkem | : | 174 946,50 |

Příjmy : potřebný průměrný příspěvek na člena za měsíc : 142 členů

| | | | |
|---------------------------------|----------------------|--------------|---------------------|
| <u>Průměr na člena za měsíc</u> | : | 577,- | 321,00 |
| | (983 000 : 142 : 12) | | (136 645 : 142 : 3) |

| | | | |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| | | Dluh oproti předpokladu | 109 105,00 |
| | | | (245 750 – 136 645) |
| | celkem : 983 000,00 | | 136 645,00 |
| Dary přes pokladnu | : | | 27 330,00 |
| účet | : | | 22 700,00 |
| | | z toho Poliovy | 5 600,00 |
| Nedělní sbírky | : | | 63 601,00 |
| Dary vestibul | : | | 28 614,00 |
| Příspěvky a pomoc ostatní | : | sbírka ATM | 2 525,00 |
| | | sbírka SDM | 4 920,00 |
| Nájem | : | 30 000,00 | 8 239,00 |
| Dotace na mzdu kazatele | : | 100 000,00 | |
| Vyúčtování plynu – sál | : | | 14 436,00 |
| Celkem | : | 1 113 000,00 | 180 428,00 |

| | | | |
|-----------------|--|----------------------|-------------------|
| Výdaje : | mzdy + OSSZ,VZP,FÚ | : 165 000,00 | 16 200,00 |
| | materiál – úklid, opravy, výzdoba: | 30 000,00 | 12 496,00 |
| | služby – poplatky, opravy, | : 15 000,00 | 2 278,50 |
| | pojištění | : 12 000,00 | 1 000,00 |
| | Telefon | : 13 000,00 | 1 215,00 |
| | Plyn | : 100 000,00 | 22 350,00 |
| | Elektřina | : 25 000,00 | 10 658,00 |
| | Voda | : 30 000,00 | 0,00 |
| | Rezerva na opravu fasády,dveře | : 200 000,00 | 0,00 |
| | okna v přízemí | : 200 000,00 | |
| | opravu střechy | : 10 000,00 | |
| | úprava malého sálu | : 70 000,00 | 25 034,00 |
| | projektor + plátno | : 70 000,00 | 47 898,00 |
| | vybavení pokoje host | : 15 000,00 | |
| | mládež–kytara, repro | : 25 000,00 | 7 679,00 |
| | koberce velký sál | : 25 000,00 | |
| | kazatelský byt | : 0,00 | 21 773,50 |
| | (předběžný odhad byl 150 000,- v 06 se utratilo 116 528,-) | | |
| | Členské příspěvky - odvod | : 97 980,00 | 0,00 |
| | dar ETS | : 10 000,00 | 0,00 |
| | Pomoc ostatním | : | |
| | | modlitební týdny ATM | 2 525,00 |
| | | SDM | 4 920,00 |
| | | dar kazatelům | 500,00 |
| | Celkem | :1 113 000,00 | 207 762,00 |

01.5.07

Za první čtvrtletí roku, by měl každý člen doplatit průměrně **768,-**, abychom si vytvořili postupně rezervu na opravu fasády a vstupního prostoru sborového domu, výměnu oken přízemí, projektoru, pozemek dle současných informací bychom měli dostat zdarma.

Plyn a elektřina jsou vyšší o platby za kazatelský byt, které se nám tento rok vrátí za minulý.

Celkové součty jsou dle peněžního deníku, ale zde uvádím jen vybrané položky. Proto součet vybraných položek nemusí souhlasit – jedná se o přehled. Podrobný přehled (peněžní deník) byl rozeslán jako další příloha emailu. Vše je počítáno dle dokladů, pokud někdo nakupuje bez „papíru“ není toto zahrnuto v účetnictví.

PLÁN AKCÍ NA ROK 2007

| | | |
|------------------|--|---------------|
| 6.-8. května | kurz kazatelů s manželkami | střední čechy |
| 20. května | 60. výročí založení sboru | Lovosice |
| 3. června | regionální setkání sborů | Cheb |
| 8.–10. června | kurz kazatelů | střední čechy |
| 25. června -5.7. | TCM – Teologie a praxe uctívání | Rakousko |
| 13.-21. července | english camp, www.portasky.cz | Velká Úpa |
| 16.-21. července | TCM – Starý zákon II. | Praha |
| 6.-16. srpna | TCM – Apologetika a kultura | Rakousko |
| 13.-18. srpna | TCM – Křesťanská misie v jiné kultuře | Praha |
| 15.-16. září | dny Petra CHELČICKÉHO | Č.Budějovice |
| 26.-29. září | SEMINÁŘ KŘESŤANSKÉ PSYCHIATRIE A PASTORACE | Litoměřice |
| 13.-14. října | Konference výchovného odboru | Cvikov |
| 26.-28. října | konference mládeže BJB | Praha |
| 3. listopadu | mimořádný sjezd delegátů BJB | Praha 4 |

NA VŠECHNY AKCE SRDEČNĚ ZVEME

Sbor Bratrské jednoty baptistů, Libušina 4, 350 02 CHEB

Tel.: 354 431 692 – kancelář sboru

david.slam@centrum.cz, 737 678 166 – kazatel sboru David SLÁMA

www.cheb.baptistcz.org, cheb@baptistcz.org

Určeno pro vnitřní potřebu.